

## ANALISIS FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI *INTERNET FINANCIAL REPORTING* DALAM *WEBSITE* PERUSAHAAN

Hanny Sri Lestari, Anis Chariri<sup>1</sup>

Jurusan Akuntansi Fakultas Ekonomika dan Bisnis Universitas Diponegoro  
Jl. Prof. Soedharto SH Tembalang, Semarang 50239, Phone: +622476486851

### ABSTRACT

*The fast growing of the internet creates a new way for companies to communicate with investors. Internet could be used by companies for reporting financial information or usually called Internet Financial Reporting (IFR). IFR helps companies to extent financial information disseminating and to reduce agency costs such as corporate costs of printing and mailing annual reports. The use of IFR also helps companies in disseminating informations about company superiorities. Those informations are signal positive for companies to attract investors. This study examines the use of IFR by Indonesian companies and determinants of IFR. Research samples are Indonesian companies listed in 2005 at Bursa Efek Jakarta exclude finance companies because they have different characteristics of financial reporting. The results indicate that some determinants of IFR such as firm size, liquidity, leverage, auditor size and corporate listing age affect IFR practice. However, other factors, such as profitability and industrial type do not explain the company choice to use the internet as a medium for corporate financial reporting.*

*Keywords: internet financial reporting, website, annual reports, agency theory*

### PENDAHULUAN

Perkembangan yang cepat dalam dunia internet membawa perubahan dalam penyebaran informasi. Banyak perusahaan telah menggunakan internet sebagai alat komunikasi untuk menyediakan informasi mengenai perusahaan, termasuk penyebarluasan informasi keuangan. Menurut Jones *et al.*, (2003) internet merupakan alternatif baru dalam pelaporan keuangan yang biasa dikenal dengan *Internet Financial Reporting*. Informasi keuangan yang disajikan dalam IFR mencakup laporan keuangan komprehensif, termasuk di dalamnya *footnotes*, bagian laporan keuangan, *financial highlights* dan ringkasan laporan keuangan (Ettredge *et al.*, 2001; Oyelere *et al.*, 2003).

Penggunaan internet ini menyebabkan pelaporan keuangan menjadi lebih cepat dan mudah, sehingga dapat diakses oleh siapa pun, kapan pun dan dimana pun (Debrecey *et al.*, 2002; Marston dan Polei, 2004). Selain itu, penyebarluasan informasi keuangan melalui internet dapat menarik investor dan memberikan *image* yang baik bagi perusahaan (Lowengard, 1997; Noack, 1997 dalam Ettredge *et al.*, 2001). Hal-hal inilah yang mendorong perusahaan-perusahaan untuk menerapkan praktik IFR. Meskipun fenomena IFR berkembang pesat akhir-akhir ini, akan tetapi masih banyak juga perusahaan-perusahaan yang tidak melakukan praktik IFR. Xiao *et al.* (2004) mengemukakan bahwa tidak semua perusahaan menyajikan laporan keuangan dalam *website* pribadi mereka. Dengan kata lain, terdapat berbagai faktor yang mempengaruhi pilihan perusahaan untuk menerapkan IFR atau tidak. Hasil penelitian tentang IFR masih menghasilkan temuan yang tidak konsisten (lihat misalnya Asbaugh *et al.*, 1999; Ettredge *et al.*, 2002; Larran, 2002; Marston dan Polei, 2004; Oyelere *et al.* 2003), sehingga perlu dilakukan pengujian lebih lanjut untuk mengetahui konsistensi temuan jika diterapkan pada kondisi lingkungan yang berbeda.

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis dan menemukan bukti empiris pengaruh ukuran perusahaan, profitabilitas, likuiditas, jenis industri, *leverage* perusahaan, reputasi auditor dan umur *listing* perusahaan terhadap IFR.

---

<sup>1</sup> *Corresponding author*

---

## KERANGKA PEMIKIRAN TEORITIS DAN PERUMUSAN HIPOTESIS

Praktik IFR tidak dapat dipisahkan dari teori keagenan (*agency theory*) dan teori sinyal (*signaling theory*). Dalam kerangka teori keagenan, terdapat tiga macam hubungan keagenan, yaitu: 1) hubungan keagenan antara manajer dengan pemilik (*Bonus Plan Hypothesis*), 2) hubungan keagenan antara manajer dengan kreditur (*Debt/Equity Hypothesis*) dan 3) hubungan keagenan antara manajer dengan pemerintah (*Political Cost Hypothesis*). Hal ini berarti ada kecenderungan bagi manajer untuk melaporkan sesuatu dengan cara-cara tertentu dalam rangka memaksimalkan utilitas mereka dalam hal hubungannya dengan pemilik, kreditur maupun pemerintah. Praktik IFR merupakan media untuk menyampaikan informasi sebagaimana yang dikehendaki dalam kontrak keagenan.

Dalam kerangka teori sinyal disebutkan bahwa dorongan perusahaan untuk memberikan informasi adalah karena terdapat *asimetri* informasi antara manajer perusahaan dan pihak luar karena manajer perusahaan mengetahui lebih banyak mengenai perusahaan dan prospek yang akan datang daripada pihak luar (Wolk *et al.*, 2000). Perusahaan dapat meningkatkan nilai perusahaan dengan mengurangi informasi *asimetri*. Salah satu cara untuk mengurangi informasi *asimetri* adalah dengan memberikan sinyal pada pihak luar, salah satunya berupa informasi keuangan yang positif dan dapat dipercaya yang akan mengurangi ketidakpastian mengenai prospek perusahaan yang akan datang sehingga dapat meningkatkan kredibilitasnya dan kesuksesan perusahaan (Wolk *et al.*, 2000).

### Pengaruh Ukuran Perusahaan terhadap IFR

Perusahaan yang besar memiliki *shareholder* dalam jumlah banyak dan tersebar luas sehingga dapat meningkatkan *agency cost* (Hossain *et al.*, 1995 dalam Oyelere *et al.*, 2003). Watts dan Zimmermann (1978, dalam Marston dan Polei, 2004) menyatakan bahwa terkait dengan teori agensi, perusahaan besar memiliki *agency cost* yang besar karena perusahaan besar harus menyampaikan pelaporan keuangan yang lengkap kepada *shareholders* sebagai wujud pertanggungjawaban manajemen. *Agency cost* tersebut berupa biaya penyebarluasan laporan keuangan, termasuk biaya cetak dan biaya pengiriman laporan keuangan kepada pihak-pihak yang dituju oleh perusahaan (Oyelere *et al.*, 2003). Praktik IFR dalam penyebarluasan laporan keuangan merupakan usaha untuk mengurangi besarnya *agency cost*.

Marston dan Polei (2004) menyatakan bahwa perusahaan yang lebih besar memiliki tingkat kompleksitas yang tinggi sehingga investor akan membutuhkan informasi keuangan perusahaan yang lebih banyak untuk membuat keputusan investasi yang lebih efektif. Lebih lanjut, terkait dengan *political cost*, Marston Polei (2004) menjelaskan bahwa perusahaan besar lebih mudah diawasi kegiatannya di pasar modal dan di lingkungan sosial pada umumnya, sehingga memberi tekanan pada perusahaan untuk melakukan pelaporan keuangan yang lebih lengkap dan luas melalui IFR. Hasil penelitian Creven Marston (1999), sebagaimana dikutip Marston dan Polei (2004) menunjukkan hubungan yang signifikan antara ukuran perusahaan dengan IFR. Dengan demikian hipotesis yang diajukan:

$H_1$ : Ukuran perusahaan berpengaruh positif terhadap IFR.

### Pengaruh Profitabilitas terhadap IFR

Teori sinyal menyatakan bahwa ketika perusahaan menunjukkan *performance* yang bagus, manajemen memiliki dorongan yang kuat untuk menyebarluaskan informasi perusahaan terutama informasi keuangan dalam rangka meningkatkan kepercayaan investor (Malone *et al.*, 1993 dalam Oyelere *et al.*, 2003). Perusahaan dengan kinerja yang buruk menghindari penggunaan teknik pelaporan seperti IFR karena mereka berusaha untuk menyembunyikan *badnews*. Berbeda dengan perusahaan yang memiliki profitabilitas tinggi, mereka menggunakan IFR untuk membantu perusahaan menyebarluaskan *goodnews*.

Lev dan Sougiannis (1999, dalam Debreceny *et al.*, 2002) menyatakan bahwa perusahaan dengan prospek yang bagus didukung dengan *corporate strategy* dan sumber daya manusia yang tinggi cenderung memiliki tingkat profitabilitas yang tinggi. Tipe perusahaan seperti ini memiliki *specific knowledge* bahwa sangat tidak efektif dan efisien berkomunikasi dengan investor melalui pelaporan keuangan tradisional (*paper based*) (Debreceny *et al.*, 2002). Perusahaan dengan profitabilitas tinggi akan menarik perhatian investor dengan pelaporan keuangan yang lebih

lengkap dan luas seperti dengan menggunakan IFR atau *Conference Calls* (Frankel *et al.*, 1999 dalam Debreceeny *et al.*, 2002). Hasil penelitian Debreceeny *et al.* (2002) menunjukkan adanya pengaruh yang signifikan antara profitabilitas dengan IFR. Dengan demikian hipotesis yang diajukan:

*H<sub>2</sub>: Profitabilitas berpengaruh positif terhadap IFR.*

### **Pengaruh Likuiditas terhadap IFR**

Harnanto (1984, dalam Prayogi, 2003) menyatakan bahwa likuiditas merupakan tingkat kemampuan perusahaan untuk membayar kewajiban jangka pendek. Keadaan yang kurang/tidak likuid kemungkinan akan menyebabkan perusahaan tidak dapat melunasi utang jangka pendek pada tanggal jatuh temponya. Dalam posisi demikian, kadang-kadang perusahaan terpaksa menarik pinjaman baru dengan tingkat bunga yang relatif tinggi, menjual investasi jangka panjang atau aktiva tetapnya untuk melunasi utang jangka pendek tersebut. Jika keadaan perusahaan tidak likuid, ada kecenderungan perusahaan mengalami kebangkrutan.

Belkoui (1979, dalam Prayogi, 2003) berkeyakinan bahwa kekuatan perusahaan yang ditunjukkan dengan rasio likuiditas yang tinggi akan berhubungan dengan pelaporan keuangan selengkap mungkin. Hal ini didasarkan pada harapan bahwa perusahaan dengan finansial yang kuat akan cenderung melaporkan keuangan selengkap dan seluas mungkin daripada perusahaan yang memiliki kondisi finansial yang lemah.

Selain itu, perhatian para regulator dan investor terhadap status *going concern* perusahaan akan memotivasi perusahaan dengan likuiditas tinggi untuk melakukan IFR agar informasi mengenai tingginya likuiditas perusahaan diketahui banyak pihak (Owusu Ansah, 1998 dalam Oyelere *et al.*, 2003). Hasil penelitian Oyelere *et al.* (2003) menunjukkan likuiditas berpengaruh signifikan terhadap IFR. Lebih lanjut Oyelere *et al.* (2003) menjelaskan, penggunaan internet untuk menyediakan informasi keuangan merupakan ekspresi *management's confidence* terhadap prospek masa depan. Dengan demikian hipotesis yang diajukan:

*H<sub>3</sub>: Likuiditas berpengaruh positif terhadap IFR.*

### **Pengaruh Jenis Industri terhadap IFR**

Amir dan Lev (1996, dalam Debreceeny *et al.*, 2002) menyatakan bahwa industri yang kompleks dan menggunakan teknologi tinggi, dalam hal ini manufaktur, mengalami perubahan yang cepat dalam hal teknologi dan lingkungan bisnis. Untuk menghadapi perubahan-perubahan tersebut, internet merupakan teknologi baru dalam pelaporan keuangan dan pengembangan interaksi antara perusahaan dengan lingkungan.

Selain itu, Cohen dan Levinthal (1990, dalam Xiao *et al.*, 2004) berpendapat bahwa industri manufaktur menggunakan *new knowledge* untuk mengadopsi inovasi pada tingkat yang lebih canggih. Bigoness dan Perreault (1981, dalam Xiao *et al.*, 2004) menyebutnya sebagai *manufacturing innovations*. Untuk itu, terkait dengan pelaporan keuangan di internet, perusahaan-perusahaan di dalam industri “berteknologi tinggi” (manufaktur) ingin menunjukkan kesadaran teknologi mereka melalui IFR dibandingkan perusahaan dalam industri lainnya (Marston, 2003 dalam Lordanita, 2006). Hasil penelitian Oyelere *et al.* (2003) menunjukkan hubungan yang signifikan antara jenis industri dan IFR. Dengan demikian hipotesis yang diajukan:

*H<sub>4</sub>: Jenis industri berpengaruh positif terhadap IFR.*

### **Pengaruh Leverage Perusahaan terhadap IFR**

*Agency Theory* menjelaskan dan memprediksi bahwa semakin besar *leverage* perusahaan, semakin potensial transfer kemakmuran dari kreditur kepada pemegang saham (Jansen dan Meckling, 1976 dalam Oyele *et al.*, 2003). Akan tetapi *leverage* yang tinggi menjadikan pihak manajemen perusahaan menjadi lebih sulit dalam membuat prediksi jalannya perusahaan ke depan (Firth dan Smith, 1992 dalam Ghozali dan Mansur, 2002). Hal ini tentu saja mengancam posisi manajer perusahaan karena mereka dianggap tidak dapat mengelola perusahaan dengan baik.

Jansen dan Meckling (1976, dalam Rizal, 2001) menyatakan bahwa terkadang manajer cenderung menyampaikan informasi-informasi positif untuk menutupi kekurangan perusahaan. Hal ini berarti manajer dapat menyampaikan informasi-informasi positif perusahaan yang lebih lengkap untuk “mengaburkan” perhatian kreditur dan pemegang saham untuk tidak terlalu fokus hanya pada

*leverage* perusahaan yang tinggi. Sebagai contoh, Jansen dan Meckling (1976, dalam Zuhrotun, 2006) menyatakan adanya penerbitan surat utang mendorong manajer untuk meyakinkan pihak kreditur bahwa perusahaan akan membayar utang obligasinya melalui penyampaian informasi mengenai rencana perusahaan untuk melakukan investasi yang memberikan ekspansi imbal balik yang tinggi pula sehingga dapat menutup utang perusahaan.

Seiring dengan meningkatnya *leverage*, manajer dapat menggunakan IFR untuk membantu menyebarkan informasi-informasi positif perusahaan dalam rangka “mengaburkan” perhatian kreditur dan pemegang saham untuk tidak terlalu fokus hanya pada *leverage* perusahaan yang tinggi. Hal ini disebabkan pelaporan keuangan melalui internet dapat memuat informasi perusahaan yang lebih banyak dibandingkan melalui *paperbased reporting*. Dengan demikian hipotesis yang diajukan:

*H<sub>5</sub>: Leverage perusahaan berpengaruh positif terhadap IFR.*

### **Pengaruh Reputasi Auditor terhadap IFR**

Auditing membantu mengurangi konflik kepentingan antara manajemen dan investor (Malone *et al.*, 1993 dalam Oyelere *et al.*, 2003). Untuk mempertahankan reputasinya dalam rangka mengurangi konflik kepentingan tersebut, KAP ternama mempunyai dorongan yang kuat untuk menjaga independensi mereka dan berusaha melaporkan informasi selengkap mungkin kepada pemegang saham dan pihak-pihak yang berkepentingan lainnya (Razae, 2003). Ahmed (1996, dalam Oyelere *et al.*, 2003) menemukan hubungan yang signifikan antara reputasi auditor dengan pengungkapan.

Razae (2003) menyatakan bahwa KAP bereputasi tinggi (*Big Five*) memiliki kemampuan yang lebih besar dalam mendeteksi kecurangan pelaporan keuangan karena *Big Five* memiliki kemampuan yang lebih besar untuk bertahan dari tekanan klien, lebih peduli pada reputasi mereka, memiliki sumber daya yang lebih besar berkaitan dengan kompetensi personelnnya dan teknologi maju yang dimiliki serta memiliki strategi dan proses audit yang lebih baik.

Ali dan Hartono (2003) menyatakan bahwa kualitas aktual audit tidak dapat diobservasi, sehingga auditor berusaha untuk mengkomunikasikan kualitas mereka melalui signal seperti reputasi atau *brand names*. Untuk itu terkait dengan teori sinyal, Healy dan Palepu (2001, dalam Xiao *et al.*, 2004) menyatakan bahwa penggunaan KAP yang bereputasi merupakan sinyal positif perusahaan karena perusahaan akan diinterpretasikan oleh publik bahwa perusahaan memiliki informasi yang tidak menyesatkan dan telah melaporkan informasi setransparan mungkin. Tentu saja hal tersebut akan menaikkan citra perusahaan dan mendorong perusahaan untuk menyebarkan laporan keuangan melalui IFR dalam rangka menggalang kepercayaan investor karena laporan keuangan perusahaan dapat dipercaya. Dengan demikian hipotesis yang diajukan:

*H<sub>6</sub>: Reputasi auditor berpengaruh positif terhadap IFR.*

### **Pengaruh Umur Listing Perusahaan terhadap IFR**

Menurut UU Pasar Modal No 8 tahun 1995 (Sunariyah, 2004) menjelaskan bahwa perusahaan yang akan *listing* dan yang telah *listing* memiliki kewajiban untuk melakukan pelaporan keuangan. Susanto (1992, dalam Prayogi, 2003) menyatakan bahwa perusahaan yang terdaftar di BEJ akan memberikan pelaporan keuangan yang lebih lengkap dibanding dengan perusahaan-perusahaan lain. Alasannya, perusahaan-perusahaan tersebut mempunyai pengalaman lebih dalam pelaporan keuangan tahunan. Pernyataan tersebut dipertegas oleh Marwoto (2000, dalam Prayogi, 2003) yang berpendapat bahwa umur *listing* perusahaan berhubungan positif dengan kualitas pelaporan keuangan perusahaan karena perusahaan yang sudah lama terdaftar dalam bursa memiliki pengalaman yang lebih banyak dalam mempublikasikan laporan keuangan.

Perusahaan yang lebih lama *listing* menyediakan publisitas informasi yang lebih banyak dibanding perusahaan yang baru saja *listing* sebagai bagian dari praktik akuntabilitas yang ditetapkan oleh BAPEPAM. Perusahaan yang lebih berpengalaman mempunyai kecenderungan untuk mengubah metode pelaporan informasi keuangannya sesuai dengan perkembangan teknologi untuk menarik investor melalui penggunaan IFR. Sedangkan perusahaan yang baru melakukan *go public* mungkin saja memiliki *website*, tetapi belum tentu melakukan praktik IFR. Dengan demikian hipotesis yang diajukan:

*H<sub>7</sub>: Umur listing perusahaan berpengaruh positif terhadap IFR.*

## METODE PENELITIAN

### Variabel Penelitian

Variabel IFR dalam penelitian ini diukur dengan menggunakan angka *dummy*. Kode 1 untuk perusahaan IFR (IFRC) dan kode 0 untuk perusahaan non-IFR (Non IFRC). Variable ukuran perusahaan diproxy dengan menggunakan log of *market capitalization* yang merupakan hasil perkalian antara harga saham per 31 Desember dengan jumlah saham yang beredar (Ang, 1997). *Log of market capitalization* lebih representatif dibandingkan *log of total assets* terutama untuk perusahaan yang *go public* (Marston dan Polei 2004 dan Oyelere *et al.* 2003). Variabel profitabilitas diukur dengan ROA (Laba bersih setelah pajak/Total aktiva), karena ROA memiliki tingkat yang lebih independen dalam mengukur profitabilitas dibandingkan ROE (Oyelere *et al.*, 2003). Variabel likuiditas diukur dengan pendekatan *current ratio* karena merupakan rasio yang populer dalam mengukur likuiditas perusahaan (Oyelere *et al.*, 2003). Jenis industri dalam penelitian ini diukur dengan menggunakan ukuran yang digunakan dalam penelitian Oyelere *et al.*(2003) yaitu variabel *dummy* dengan melihat tingginya teknologi yang digunakan dalam industri tersebut, kode 1 untuk sektor manufaktur dan 0 untuk sektor nonmanufaktur. *Leverage* diukur dengan rasio DER (Helfert, 1997). Kualitas aktual audit tidak dapat diobservasi, sehingga auditor berusaha untuk mengkomunikasikan kualitas mereka melalui signal seperti reputasi atau *brand names* (Ali dan Hartono (2003). Reputasi auditor dalam penelitian ini diukur dengan menggunakan ukuran yang digunakan dalam penelitian Ali dan Hartono (2003) yaitu variabel *dummy* dengan melihat apakah KAP tersebut berafiliasi dengan KAP *Big Four* atau tidak, kode 1 untuk KAP *Big Four* dan kode 0 untuk KAP *Non Big Four*. Umur perusahaan diproxy dengan umur listing. Hal ini disebabkan, praktik IFR dilakukan oleh perusahaan-perusahaan yang telah lama *listing* (Lymer dan Debreceny, 2003, dikuitp Marston dan Polei, 2004). Umur *listing* perusahaan dalam penelitian ini diukur sesuai dengan jumlah umur perusahaan sejak penawaran saham perdana (*First Issue*) (Yularto dan Chariri, 2003).

### Penentuan Sampel

Populasi yang digunakan dalam penelitian ini adalah seluruh perusahaan non finansial yang tercatat di Bursa Efek Jakarta (BEJ) tahun 2005 yang berjumlah 270 perusahaan. Ukuran sampel dihitung dengan menggunakan formula Babbie (1983, dalam Rizal, 2001):

$$n = \frac{N \cdot pq}{(N - 1) \frac{B^2}{4} + pq}$$

Dimana:

n = Jumlah sampel yang diinginkan.

N = Populasi.

p = Probable value = 0,5 untuk meminimumkan risiko sampling.

q = (1-p) = 0,5

B = *Bound of error* atau kelonggaran kesalahan diperkirakan berinterval *range* tidak lebih dari 10%.

$$n = \frac{270 \cdot 0,5 \cdot 0,5}{269 \cdot 0,0025 + 0,5 \cdot 0,5} = \frac{67,5}{0,9225}$$

= 73 perusahaan atau 27,04 persen (73/270).

Sedangkan metode pengambilan sampel dengan menggunakan *proportional stratified random sampling*. Dengan metode tersebut, populasi dikelompokkan menurut jenis industri. Dari masing-masing kelompok tersebut kemudian ditentukan sejumlah sampel secara *proportional* dan dipilih secara *random*.



**Metode Analisis**

Pengujian hipotesis dilakukan dengan analisis multivariat dengan menggunakan regresi logistik (*logistic regression*) sebagai berikut:

$$\text{Ln} \frac{\text{IFR}}{1-\text{IFR}} = \alpha + \beta\text{SIZE} + \beta\text{PROF} + \beta\text{LIKUID} + \beta\text{INDUS} + \beta\text{LEV} + \beta\text{AUD} + \beta\text{UMUR} + \epsilon$$

Keterangan:

- $\text{Ln} \frac{\text{IFR}}{1-\text{IFR}}$  : *Dummy variable*, kategori 1 untuk perusahaan IFR (IFRC) dan kategori 0 untuk perusahaan non-IFR (Non-IFRC).
- $\alpha$  : Konstanta.
- SIZE* : Ukuran Perusahaan (*Log of Market Capitalization*).
- PROF* : Rasio Profitabilitas Perusahaan (ROA).
- LIKUID* : Rasio Likuiditas Perusahaan (*Current Ratio*).
- INDUS* : *Dummy variable*, kategori 1 untuk perusahaan manufaktur dan kategori 0 untuk perusahaan nonmanufaktur.
- LEV* : Rasio Leverage Perusahaan (*Long Term Debt to Equity Ratio*)
- AUD* : *Dummy variable* untuk reputasi auditor, kategori 1 untuk KAP yang termasuk *BIG FOUR* dan kategori 0 untuk KAP *NON BIG FOUR*.
- UMUR* : Umur Perusahaan.
- $\epsilon$  : Kesalahan Residual.

**HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

**Deskripsi Sampel Penelitian**

Berdasarkan hasil perhitungan dengan formula Babbie (1983, dalam Rizal, 2001), diperoleh ukuran sampel sebanyak 73 perusahaan yang dapat dilihat pada tabel 1.

**Tabel 1**  
**Daftar Perusahaan Sampel Berdasarkan Jenis Industri**

| No     | Jenis Industri                           | Jumlah Perusahaan | Proporsi | Jumlah Sampel | Kategori       |
|--------|--|-------------------|----------|---------------|----------------|
| 1      | <i>Agriculture, Forestry and Fishing</i> | 6                 | 27,04 %  | 2             | Non Manufaktur |
| 2      | <i>Animal Feed and Husbandary</i>        | 6                 | 27,04 %  | 2             | Non Manufaktur |
| 3      | <i>Mining</i>                            | 11                | 27,04 %  | 3             | Non Manufaktur |
| 4      | <i>Service</i>                           | 21                | 27,04 %  | 6             | Non Manufaktur |
| 5      | <i>Manufacturing</i>                     | 153               | 27,04 %  | 40            | Manufaktur     |
| 6      | <i>Whole Sale and Retail Trade</i>       | 14                | 27,04 %  | 4             | Non Manufaktur |
| 7      | <i>Real Estate and Property</i>          | 38                | 27,04 %  | 10            | Non Manufaktur |
| 8      | <i>Others</i>                            | 21                | 27,04 %  | 6             | Non Manufaktur |
| Jumlah |  | 270               | 27,04 %  | 73            |                |

Sumber: *JSX Watch* 2006-2007

Perusahaan-perusahaan sampel tersebut kemudian diklasifikasi berdasarkan nilai kapitalisasi pasar (*market capitalization*) yaitu *Big Capital* untuk perusahaan besar, *Mid Capital* untuk perusahaan menengah dan *Small Capital* untuk perusahaan kecil (Ang, 1997). Tabel.2 menjelaskan nilai kapitalisasi pasar perusahaan-perusahaan yang menjadi obyek dalam penelitian ini.

**Tabel 2**  
**Deskripsi Perusahaan Berdasarkan Nilai Kapitalisasi Pasar**

| No    | Kategori                        | Jumlah | IFR | Non IFR | Persentase IFR | Persentase Non IFR | Total |
|-------|---------------------------------|--------|-----|---------|----------------|--------------------|-------|
| 1     | <i>Small Cap</i> (<Rp1 Trilyun) | 52     | 23  | 29      | 44,2%          | 55,8 %             | 100 % |
| 2     | <i>Mid Cap</i> (Rp 1-5 Trilyun) | 17     | 11  | 6       | 64,7 %         | 35,3 %             | 100 % |
| 3     | <i>Big Cap</i> (>Rp 5 Trilyun)  | 4      | 4   | 0       | 100,0 %        | 0,0 %              | 100 % |
| Total |                                 | 73     | 38  | 35      |                |                    |       |

Sumber: diadopsi dari Ang (1997)

Dari tabel tersebut diketahui bahwa perusahaan-perusahaan yang termasuk ke dalam kelompok *Big Capital* dan *Mid Capital* cenderung melakukan praktik IFR dengan persentase masing sebesar 100% dan 64,7%. Sedangkan perusahaan-perusahaan yang termasuk ke dalam kelompok *Small Capital* cenderung tidak melakukan praktik IFR (Non-IFR) dengan persentase sebesar 55,8% dan hanya 44,2% saja perusahaan dengan *Small Capital* yang melakukan IFR. Gambaran ini menunjukkan bahwa praktik IFR cenderung didominasi oleh perusahaan besar.

Perusahaan-perusahaan yang menjadi obyek dalam penelitian ini juga dikelompokkan berdasarkan *website* perusahaan yang tersaji pada tabel 3.

**Tabel 3**  
**Deskripsi Obyek Penelitian Berdasarkan *Website* Perusahaan**

| No | Kategori                                 | Jumlah | Persentase |
|----|--|--------|------------|
| 1  | Perusahaan memiliki <i>website</i>       | 41     | 56,2 %     |
| 2  | Perusahaan tidak memiliki <i>website</i> | 32     | 43,8 %     |
|    | Jumlah                                   | 73     | 100,0 %    |

Perusahaan-perusahaan sampel sebagian besar memiliki *website* perusahaan dengan persentase 56,2% atau berjumlah 41 perusahaan, sedangkan perusahaan yang tidak memiliki *website* perusahaan berjumlah 32 perusahaan atau 43,8%. Hal ini berarti, sebagian besar perusahaan sampel penelitian yang *listing* di Bursa Efek Jakarta memiliki *website*.

**Tabel 4**  
**Deskripsi Obyek Penelitian Berdasarkan Praktik IFR**

| No | Praktik IFR                         | Jumlah Perusahaan | Prosentase |
|----|-------------------------------------|-------------------|------------|
| 1  | Perusahaan yang melakukan IFR       | 38                | 52,1 %     |
| 2  | Perusahaan yang tidak melakukan IFR | 35                | 47,9 %     |
|    | Total                               | 73                | 100,0 %    |

Pengklasifikasian lainnya perusahaan-perusahaan sampel didasarkan pada praktik IFR, yaitu perusahaan-perusahaan yang melakukan praktik IFR dan perusahaan-perusahaan yang tidak melakukan praktik IFR (Non-IFR) sebagaimana tersaji pada tabel 4. Sebagian besar perusahaan-perusahaan sampel melakukan praktik IFR dengan persentase 52,1% atau 38 perusahaan, sedangkan perusahaan yang tidak melakukan IFR (Non-IFR) berjumlah 35 perusahaan atau 47,9%. Hal ini karena pelaporan keuangan melalui internet bersifat sukarela (tidak diwajibkan) sehingga masih ada perusahaan-perusahaan yang tidak melakukan IFR meskipun beberapa diantaranya memiliki *website*.

**Tabel 5**  
**Statistik Deskriptif**

| Variabel            | IFR       |           | Non-IFR   |           |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                     | Mean      | Std. Dev  | Mean      | Std. Dev  |
| <i>Size</i>         | 11,917132 | ,6675079  | 11,224457 | ,5635126  |
| Profitabilitas      | ,090255   | ,2109020  | -,011594  | ,1156443  |
| Likuiditas          | 2,535916  | 3,0905692 | 1,444009  | 1,2011599 |
| <i>Leverage</i>     | ,980937   | 1,2246106 | ,187377   | 1,4218839 |
| Umur <i>Listing</i> | 13,868318 | 6,7396893 | 8,087771  | 5,2636173 |

Sumber: Data Sekunder Diolah, 2007

### Deskripsi Variabel

Dari tabel 5 diketahui bahwa nilai rata-rata (*mean*) untuk praktik IFR lebih besar dibanding praktik non-IFR. Perbedaan nilai *mean* yang relatif besar antara praktik IFR dan non-IFR ada pada variabel *umur listing* (13,868318 dengan 8,087771), *likuiditas* (2,535916 dengan 1,444009), *leverage* (0,980937 dengan 0,187377) dan *size* (11,917132 dengan 11,224457). Hal ini menunjukkan bahwa IFR lebih banyak dilakukan oleh perusahaan-perusahaan yang memiliki umur *listing* yang lebih lama dan juga memiliki tingkat *likuiditas*, *leverage* dan *size* yang lebih besar dibanding dengan perusahaan-perusahaan yang tidak melakukan IFR.

### Pembahasan Hasil Penelitian

Berdasarkan penilaian kelayakan model regresi (*goodness of test*), nilai signifikansi *Hosmer and Lemeshow Goodness-of-fit test statistics* menunjukkan angka sebesar 0,606). Dengan demikian nilai tersebut lebih besar dari tingkat signifikan  $\alpha = 5\%$ . Hal ini menunjukkan bahwa model *regresi logistic* tersebut layak dipakai untuk menganalisis prediksi perusahaan melakukan praktik IFR. Hasil pengujian hipotesis dapat dilihat pada Tabel 6.

Hasil pengujian hipotesis pertama menunjukkan bahwa hipotesis pertama diterima. Penerimaan hipotesis pertama menunjukkan bahwa variabel ukuran perusahaan berpengaruh positif signifikan terhadap IFR dengan nilai signifikansi sebesar 0,024. Alasan yang mendasari hasil penelitian adalah perusahaan yang besar sering mengalami *agency conflict* karena memiliki *shareholders* dalam jumlah banyak dan tersebar luas. *Agency conflict* dapat diminimalisasi dengan adanya pelaporan keuangan yang ditujukan kepada para *shareholders* sebagai pertanggungjawaban manajemen. Untuk itu, perusahaan besar cenderung melakukan IFR dengan tujuan untuk mengurangi *agency cost* terkait dengan pencetakan dan pengiriman laporan keuangan. Hasil penelitian ini sesuai dengan penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Ettore *et al.* (2002) dalam Marston dan Polei (2004) dan Oyelere *et al.* (2003).

**Tabel 6**  
**Hasil Uji Hipotesis**

| Variabel                         | Nilai Signifikansi ( $\alpha = 5\%$ ) |
|----------------------------------|---------------------------------------|
| <i>Log Market Capitalization</i> | ,024*                                 |
| ROA                              | ,675                                  |
| <i>CurrentRatio</i>              | ,015*                                 |
| Jenis Industri                   | ,691                                  |
| <i>Long Term Debt To Equity</i>  | ,040*                                 |
| Reputasi Auditor                 | ,016*                                 |
| Umur <i>Listing</i>              | ,023*                                 |

Keterangan: \*) Signifikan

Hasil pengujian terhadap hipotesis kedua menunjukkan bahwa variabel profitabilitas perusahaan tidak berpengaruh positif signifikan terhadap IFR dengan nilai signifikansi sebesar 0,675. Hasil analisis tersebut tidak konsisten dengan hasil penelitian Debrecey *et al.* (2002) yang menemukan adanya pengaruh yang signifikan antara profitabilitas dengan IFR. Akan tetapi hasil analisis tersebut konsisten dengan hasil penelitian Oyelere *et al.* (2003) yang tidak menunjukkan hubungan yang signifikan antara kedua variabel tersebut. Alasan yang mendasari hasil penelitian adalah baik perusahaan yang melakukan IFR maupun perusahaan non-IFR mengabaikan informasi mengenai profitabilitas dalam pelaporan keuangan melalui internet. Hal ini diakibatkan karena kondisi perekonomian yang kurang stabil. Banyak perusahaan yang profitabilitasnya menurun sehingga informasi mengenai profitabilitas kurang diperhatikan oleh perusahaan dalam pelaporan keuangannya. Profitabilitas yang rendah tidak menghambat perusahaan untuk melakukan IFR. Baik perusahaan dengan profitabilitas tinggi maupun perusahaan dengan profitabilitas rendah akan tetap melakukan IFR dengan tujuan untuk menunjukkan keterbukaan manajemen perusahaan dalam melaporkan informasi keuangan perusahaan.

Pengujian hipotesis ketiga menunjukkan bahwa variabel likuiditas perusahaan berpengaruh positif signifikan terhadap IFR dengan nilai signifikansi sebesar 0,015. Alasan yang mendasari hasil penelitian yaitu kondisi keuangan perusahaan yang sehat merupakan sinyal positif perusahaan bagi pihak eksternal yang akan menanamkan modalnya. Perusahaan yang sehat keuangannya akan menyebarluaskan laporan keuangan mereka dan informasi keuangan lainnya melalui media internet (IFR) untuk menarik perhatian investor. Perusahaan yang secara keuangan kuat akan lebih mungkin untuk melaporkan lebih banyak informasi keuangan dibanding perusahaan yang lemah. Dengan pelaporan keuangan yang lengkap dan mudah diakses oleh publik, pihak perusahaan tidak merasa terancam kinerjanya, tetapi justru menunjukkan keberhasilan operasi perusahaan. Penggunaan internet untuk menyediakan informasi keuangan merupakan ekspresi kepercayaan manajemen terhadap prospek masa depan. Hasil penelitian ini sesuai dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Oyelere *et al.* (2003).



Pengujian hipotesis keempat menunjukkan variabel jenis industri tidak berpengaruh positif signifikan terhadap IFR dengan nilai signifikansi sebesar 0,691. Hasil analisis tersebut tidak konsisten dengan hasil penelitian Oyelere *et al.* (2003) yang menemukan adanya pengaruh yang signifikan antara jenis industri dengan IFR. Akan tetapi hasil analisis tersebut konsisten dengan hasil penelitian Brennan dan Hourigan (2000, dalam Marston dan Polei, 2004) yang tidak menunjukkan hubungan yang signifikan antara jenis industri dengan IFR. Alasan yang mendasari hasil penelitian yaitu pada era globalisasi dengan tingkat perkembangan teknologi yang tinggi, seluruh perusahaan baik itu perusahaan manufaktur maupun non manufaktur bersaing untuk mengadopsi teknologi-teknologi baru seperti internet untuk mempermudah aktivitas mereka, baik untuk promosi, pelayanan konsumen dan lain-lain termasuk di dalamnya untuk pelaporan keuangan perusahaan agar dapat menjangkau luas pihak-pihak yang berkepentingan atas laporan keuangan tersebut sehingga dapat mengurangi *agency cost*. Selain itu, setiap perusahaan pasti ingin memberikan *image* yang bagus di kalangan masyarakat, terutama dimata investor maupun calon investor. Hal ini sesuai dengan pendapat Aerts (1994) yang menyatakan bahwa manajemen perusahaan akan mendesain aktivitas perusahaan sebaik mungkin untuk memberikan *image* yang baik (*positive self attribute*). Dengan menggunakan teknologi tinggi seperti internet, setiap perusahaan baik itu perusahaan manufaktur maupun non manufaktur berharap dapat menaikkan citra perusahaan karena dianggap perusahaan tersebut *smart* dan *exclusive* dengan mengikuti *trend* teknologi.

Pengujian hipotesis kelima menunjukkan bahwa variabel *leverage* berpengaruh positif signifikan terhadap IFR dengan nilai signifikansi sebesar 0,040. Temuan ini tidak konsisten dengan penelitian yang dilakukan Oyelere *et al.* (2003) yang menyatakan bahwa *leverage* perusahaan tidak berpengaruh signifikan terhadap praktik IFR. Alasan yang mendasari hasil penelitian ini adalah seiring dengan meningkatnya *leverage*, manajer dapat menggunakan IFR untuk membantu menyebarkan informasi-informasi positif perusahaan dalam rangka “mengaburkan” perhatian kreditur dan pemegang saham untuk tidak terlalu fokus hanya pada *leverage* perusahaan yang tinggi. Hal ini disebabkan pelaporan keuangan melalui internet dapat memuat informasi perusahaan yang lebih banyak dibandingkan melalui *paperbased reporting*. Hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian yang dilakukan Gunawan (2000, dalam Hadi dan Sabeni, 2002) mengenai pengungkapan sukarela yang menyatakan bahwa *leverage* berpengaruh positif terhadap pengungkapan. Hasil penelitian ini juga meyakinkan bahwa *leverage* perusahaan juga berpengaruh signifikan terhadap IFR.

Pengujian terhadap hipotesis keenam menunjukkan bahwa variabel reputasi auditor berpengaruh positif signifikan terhadap IFR dengan nilai signifikansi sebesar 0,016. Alasan yang mendasari hasil penelitian yaitu penggunaan KAP yang ternama (*Big Four*) merupakan sinyal positif perusahaan karena perusahaan akan diinterpretasikan oleh publik bahwa perusahaan memiliki informasi yang tidak menyesatkan dan telah melaporkan informasi setransparan mungkin. Tentu saja hal tersebut akan menaikkan citra perusahaan dan mendorong perusahaan untuk menyebarkan laporan keuangan melalui IFR dalam rangka menggalang kepercayaan investor karena laporan keuangan perusahaan dapat dipercaya. Hasil penelitian ini

Pengujian terhadap hipotesis ketujuh menunjukkan bahwa variabel umur *listing* perusahaan berpengaruh positif signifikan terhadap IFR dengan nilai signifikansi sebesar 0,023. Alasan yang mendasari hasil penelitian yaitu perusahaan yang lebih lama *listing* menyediakan publisitas informasi keuangan yang lebih banyak dibanding perusahaan yang baru saja *listing* sebagai bagian dari praktik akuntabilitas yang ditetapkan oleh BAPEPAM. Perusahaan yang lebih berpengalaman mempunyai kecenderungan untuk mengubah metode pelaporan keuangannya sesuai dengan perkembangan teknologi untuk menarik investor melalui penggunaan IFR. Hasil penelitian ini sesuai dengan hasil penelitian mengenai pengungkapan sukarela yang dilakukan Owusu Ansah (1998, dalam Oyelere *et al.*, 2003) yang menunjukkan hubungan yang signifikan antara umur *listing* perusahaan dengan pengungkapan. Hasil penelitian ini juga meyakinkan bahwa umur *listing* perusahaan juga berpengaruh signifikan terhadap IFR.

## KESIMPULAN DAN KETERBATASAN

Hasil penelitian ini juga menunjukkan beberapa faktor yang mempengaruhi IFR. Dari tujuh faktor yang diteliti (ukuran perusahaan, profitabilitas, likuiditas, jenis industri, *leverage*, reputasi

auditor dan umur *listing* perusahaan), terbukti bahwa ukuran perusahaan, likuiditas, *leverage*, reputasi auditor dan umur *listing* perusahaan berpengaruh positif terhadap IFR. Hal ini berarti ukuran perusahaan yang besar, tingkat likuiditas dan *leverage* yang tinggi, penggunaan auditor ternama serta umur *listing* yang lama mendorong perusahaan untuk melakukan IFR. Sedangkan faktor-faktor lain yaitu profitabilitas dan jenis industri terbukti tidak berpengaruh terhadap IFR. Hal ini berarti manajer perusahaan tidak terlalu mempertimbangkan profitabilitas dan jenis industri dalam mengambil keputusan untuk melakukan IFR atau tidak.

Penelitian ini memiliki beberapa keterbatasan. *Pertama*, penelitian ini lebih banyak menganalisis pengaruh variabel-variabel internal perusahaan terhadap IFR dan hanya sedikit menganalisis pengaruh variabel-variabel eksternal perusahaan yang mungkin juga berpengaruh terhadap IFR. *Kedua*, penelitian ini hanya mengelompokkan perusahaan ke dalam kelompok perusahaan manufaktur dan non manufaktur untuk melihat pengaruh jenis industri terhadap IFR.

Atas dasar keterbatasan tersebut, untuk penelitian selanjutnya disarankan agar menambah variabel kondisi eksternal perusahaan yang diduga turut berpengaruh terhadap IFR, misalnya penetrasi internet dalam lingkungan bisnis, kondisi perekonomian dan sebagainya. *Kedua*, disarankan agar penelitian berikutnya tidak hanya mengklasifikasikan jenis industri kedalam hanya manufaktur dan non manufaktur, akan tetapi semua jenis perusahaan yang diteliti dikelompokkan ke dalam jenis industri mereka masing-masing. Hal ini untuk melihat jenis industri manakah yang paling dominan melakukan IFR.

## REFERENSI

- Aerts, W., 1992. "On the Use of Accounting Logic as an Explanatory Category in Narrative Accounting Disclosures," *Accounting, Organization and Society* 19, pp. 337-353.
- Ali, S dan J. Hartono, 2003. "Pengaruh Pemilihan Metode Akuntansi terhadap Tingkat Underpricing Saham Perdana," *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia vol.6*, (2003), pp. 41-51
- Ang, R. 1997. *Buku Pintar Pasar Modal Indonesia*. Jakarta: Mediasoft Indonesia.
- Asbaugh, H., K. Johnstone and T. Warfield, 1999. "Corporate Reporting on The Internet," *Accounting Horizons* 13, pp. 241-257.
- Bonson, E., 2002. "A Survey on Voluntary Disclosure on The Internet," *International Journal of Digital Accounting Research*, June. [www.findarticles.com/financialreporting](http://www.findarticles.com/financialreporting), diakses 12 Agustus 2006
- Budi, T. P.. 2006. *SPSS 13.0 Terapan, Riset Statistik Parametrik*. Yogyakarta: ANDI.
- Cooper, R.D.and P.S. Schindler. 2001. *Business Research Methods International Edition*. New York: Irwin/MC Graw-Hill.
- Davis, J.H., F. D Schoorman and L. Donaldson, 1997. "Toward A Stewardship Theory of Management," *Academy of Management Review* vol. 22, pp. 20-47.
- Debreceeny, R., G.L. Gray and A. Rahman, 2002. "The Determinants of Internet Financial Reporting," *Journal of Accounting and Public Policy* 21, pp. 371-394.
- Del Aguila, A.R. and Ap.P., Melanez, 2006. "Organizational Factors Affecting Internet Technology Adoption," *Journal of Internet Research* 16, pp94-110, [www.findarticles.com/financialreporting](http://www.findarticles.com/financialreporting), diakses 27 November 2006
- Ettredge, M., V.J. Richardson and S. Scholz, 2001. "The Presentation of Financial Information at Corporate Web Sites," *International Journal of Accounting Information Systems* 2, pp. 149-168.
- Ghozali, I. dan M. Mansur, 2002. "Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Tingkat Underpriced Di Bursa Efek Jakarta," *Jurnal Bisnis dan Akuntansi* Vol.4, April (2002), pp. 74-88

- Ghozali, I. 2005. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*. Semarang: Universitas Diponegoro.
- Gujarati, D., 2003. *Ekonometrika Dasar*. Jakarta; Erlangga.
- Hadi, N. dan A. Sabeni, 2001. "Analysis of Factors Affecting The Extent of Voluntary Disclosure in The Annual Report of Public Company Firms in Jakarta Stock Exchange," *Jurnal Maksi* Vol.1, Agustus, pp. 39-61.
- Hanafi, M. dan A. Halim. 2005. *Analisis Laporan Keuangan*. Yogyakarta: YKPN.
- Helfert, E. A. 1997. *Teknik Analisis Keuangan*. Jakarta: Erlangga.
- Jones, M.J and J.Z. Xiao, 2003. "Internet Reporting: Current Trends and Trends by 2010," *Feature Article*, pp. 132-145.
- Larran, M, 2002. "The Use of the Internet for Corporate Reporting by Spanish Companies," *International Journal of Digital Accounting Research*, December [www.findarticles.com/financialreporting](http://www.findarticles.com/financialreporting), diakses 28 Noember 2006
- Lordanita, N. 2006. *Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Internet Financial Reporting*. Tesis Program S2 Magister Akuntansi Universitas Diponegoro. Tidak Dipublikasikan.
- Lybaert, N, 2002 "On-Line Financial Reporting, an Analysis of The Dutch Listed Firms," *International Journal of Digital Accounting Research*, December. [www.findarticles.com/financialreporting](http://www.findarticles.com/financialreporting)
- Mardiasmo. 2002. *Akuntansi Sektor Publik*. Yogyakarta: ANDI
- Marston, C. And A. Polei, 2004., "Corporate Reporting on The Internet by German Companies," *International Journal of Accounting Information Systems* 5, pp. 285-311.
- Mujiyono. 2004. *Pengaruh Karakteristik Perusahaan Terhadap Luas Pengungkapan Sukarela dalam Laporan Tahunan (Studi Empiris di Bursa Efek Jakarta)*. Tesis Program S2 Magister Akuntansi Universitas Diponegoro. Tidak Dipublikasikan.
- Muslim, S. 2003. *Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Pengungkapan Sukarela (voluntary Disclosure) Informasi Grafis (Graphical Information) dalam Laporan Tahunan (Annual Report) Perusahaan Go Public di Indonesia Tahun 2000-2001*. Tesis Program S2 Magister Akuntansi Universitas Diponegoro. Tidak Dipublikasikan.
- N.n. 2005. *Fact Book 2005*. Jakarta: *Jakarta Stock Exchange*
- Oyelere, P., F. Laswad and R. Fisher, 2003. "Determinants of Internet Financial Reporting by New Zealand Companies," *Journal of International Financial Management and Accounting* 14, (2003), pp. 26-62.
- Prayogi. 2003. *Pengaruh Karakteristik Perusahaan terhadap Luas Pengungkapan Sukarela Laporan Keuangan Tahunan Perusahaan yang Terdaftar di Bursa Efek Jakarta*. Tesis Program S2 Magister Akuntansi Universitas Diponegoro. Tidak Dipublikasikan.
- Rezaee, Z., 2003. "Causes, Consequences, and Deterrence of Financial Statement Fraud," *Critical Perspective on Accounting*, pp.1-22.
- Rizal, M, 2001. *Pengaruh Karakteristik Perusahaan terhadap Pengungkapan Sosial dalam Laporan Tahunan di BEJ dan BES*. Tesis Program S2 Magister Akuntansi Universitas Diponegoro. Tidak Dipublikasikan.
- Saudagaran, S. M. Dan J. G. Diga, 1997. "Financial reporting in Emerging Capital Markets: Characteristics and Policy Issues," *Accounting Horizons* 11, pp. 41-64.
- Siallagan, H. dan M. Machfoedz, 2006. "Mekanisme Corporate Governance, Kualitas Laba dan Nilai Perusahaan," *Simposium Nasional Akuntansi* 9 Padang, pp. 32-52.
- Sunariyah. 2004. *Pengantar Pengetahuan Pasar Modal*. Yogyakarta: YKPN.



- Supomo, B. dan N. Indriantoro. 2002. *Metodologi Penelitian Bisnis*. Yogyakarta: BPFE.
- Suwardjono. 2005. *Teori Akuntansi*. Yogyakarta: BPFE.
- Wolk, H., M. G. Tearney and J. L. Dodd. 2000. *Accounting Theory: A Conceptual and Institutional Approach*. South Western College Publishing.
- Xiao, J. Z., H. Yang and C. W. Chow, 2004. "The Determinants and Characteristics of Voluntary Internet Based Disclosures by Listed Chinese Companies," *Journal of Accounting and Public Policy* 23, pp. 191-225.
- Yularto, A. dan A. Chariri, 2003. "Analisis Perbandingan Luas Pengungkapan Sukarela dalam Laporan Tahunan Perusahaan yang Terdaftar di Bursa Efek Jakarta Sebelum Krisis dan Pada Periode Krisis," *Jurnal Maksi* vol. 2, Januari, pp. 35-51.
- Yunianti, L., 2005, "Pengaruh Ukuran dan Jenis Perusahaan Terhadap Pengungkapan Sukarela dalam Laporan Tahunan Perusahaan Setelah Penawaran Umum Perdana," *Jurnal Maksi* vol. 5, Januari, pp. 21-39
- Zuhrotun, 2006. "Keinformatifan Laba di Pasar Obligasi dan Saham: Uji Liquidation Option Hypothesis," *Simposium Nasional Akuntansi 9* Padang, pp. 101-122.